

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Unehinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018		
weiter 01 Schleswig-Holstein Orte < 20.000 Einwohner																																											
Reinfeld (Holstein)	82	-	25	367/418	4,28	4,0	5,0	4,2	4,5	3,8	3,6	3,9	3,0	5,2	4,1	5,3	5,0	5,0	4,6	4,9	4,6	3,1	4,1	4,4	3,5	4,8	4,6	4,8	4,9	3,6	4,6	4,6	2,7	3,1	3,7	3,8	5,7	105/1024	9/54	91			
Barmstedt	56	-	26	374/418	4,30	3,9	4,9	4,3	4,7	3,7	4,0	4,3	2,5	4,8	4,2	5,1	5,2	4,9	4,7	4,7	4,6	3,5	4,5	4,2	3,5	4,9	4,6	5,1	5,2	4,2	4,8	4,1	2,7	2,9	3,6	4,0	5,3	390/1024	31/54	54			
Neustadt in Holstein	60		27	380/418	4,32	3,9	4,5	4,4	4,8	4,0	4,0	4,1	2,9	4,4	4,0	4,6	4,9	4,7	4,8	3,8	4,6	4,3	4,4	4,2	3,4	4,8	4,8	5,2	4,7	4,2	5,2	4,9	3,5	3,5	4,8	3,6	4,6	622/1024	43/54	40	-		
Eutin	85		28	383/418	4,33	3,9	4,7	4,3	4,8	3,9	4,0	4,2	3,3	4,0	3,9	4,3	4,8	4,8	4,8	4,9	4,6	4,0	4,4	4,4	3,1	4,8	4,8	5,2	5,1	3,6	4,8	5,1	3,2	3,7	4,0	3,8	5,1	439/1024	36/54	50	-		
Tomesch	78		29	393/418	4,38	3,9	4,9	4,6	5,0	3,6	3,9	4,1	2,7	4,7	4,1	5,1	5,2	5,0	4,8	4,3	4,6	3,8	4,6	4,6	4,8	4,9	4,9	5,2	5,4	4,5	4,8	4,8	2,5	2,8	2,8	4,0	5,8	380/1024	30/54	55	o		
Mölln	60		30	400/418	4,45	4,2	5,0	4,4	4,8	3,9	4,3	4,5	3,4	4,6	4,1	4,7	5,3	4,8	5,0	5,1	4,9	4,0	4,6	4,6	2,9	4,8	4,8	5,3	5,0	4,1	5,1	4,5	3,9	3,9	3,5	3,7	4,6	766/1024	48/54	32	-		
Lauenburg/Elbe	91		31	402/418	4,46	4,3	4,7	4,8	4,8	3,9	4,5	4,3	3,5	4,9	4,1	5,2	4,8	4,5	4,7	4,3	4,9	4,5	4,6	4,5	3,9	4,9	4,9	5,0	4,8	4,4	4,9	4,5	3,6	3,9	3,3	3,9	4,8	141/1024	14/54	80	o		
Bad Segeberg	66	-	32	412/418	4,65	4,3	4,9	4,7	5,0	4,3	4,2	4,5	3,5	5,2	4,2	5,3	4,8	4,9	5,0	4,5	4,8	4,2	4,6	4,5	3,9	5,2	5,2	5,6	5,2	4,1	5,2	4,9	3,2	3,6	5,2	4,2	5,5	649/1024	45/54	38	o		

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Unehinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018			
02 Hamburg																																												
Orte > 500.000 Einwohner																																												
Hamburg	4.257		1	7/14	4,10	3,8	4,6	4,7	4,5	2,9	4,0	4,2	3,2	3,6	4,1	3,6	5,1	4,7	5,0	4,7	4,6	4,1	4,9	4,8	4,9	4,8	4,7	5,2	4,9	4,2	4,9	3,3	3,0	3,3	2,4	3,8	1,9	914/1024	1/1	23	o			
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>					4,0	3,7	4,4	4,2	4,4	3,3	3,6	4,0	3,1	4,0	3,9	4,0	4,8	4,2	4,7	4,2	4,3	3,7	4,4	4,2	4,1	4,4	4,5	4,8	4,4	4,0	4,7	4,3	2,9	3,2	2,9	3,3	4,1							

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018	
03 Niedersachsen																																										
Orte > 500.000 Einwohner																																										
Hannover	2.164		1	2/14	3,67	3,3	4,1	4,1	4,1	2,6	3,1	3,6	2,7	3,4	3,9	3,6	4,9	3,7	4,6	3,8	3,9	3,6	4,4	4,1	4,2	4,3	4,5	4,6	4,2	3,9	4,6	3,3	2,4	2,6	2,2	3,0	2,9	614/1024	70/109	40	o	
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																										
Braunschweig	1.576		1	5/26	3,72	3,4	4,1	4,1	4,4	2,7	3,0	3,6	2,7	3,7	3,8	3,5	4,6	3,9	4,4	4,2	3,8	3,6	4,2	4,0	4,1	4,3	4,4	4,8	4,4	3,7	4,3	4,7	2,3	2,6	2,2	2,7	3,6	281/1024	38/109	63	o	
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Göttingen	708		1	1/41	3,27	2,9	3,3	3,8	3,7	2,7	2,7	2,9	2,2	3,2	3,3	2,8	4,1	3,0	3,8	3,0	3,2	3,3	3,9	3,4	5,0	3,5	3,9	3,7	3,5	3,7	4,3	3,3	1,9	2,1	2,8	3,1	3,5	326/1024	43/109	59	o	
Oldenburg (Oldb)	745		2	4/41	3,55	2,9	3,9	4,0	4,3	2,6	3,1	3,1	1,7	3,1	3,4	4,1	4,3	3,5	4,2	3,4	3,6	3,5	4,1	3,9	4,4	4,2	4,3	4,7	4,6	3,5	4,2	4,6	2,0	2,3	1,9	3,1	3,8	540/1024	62/109	44	o	
Wolfsburg	687		3	16/41	3,97	3,7	4,2	4,1	4,4	3,4	3,4	4,0	3,2	4,0	3,9	3,9	4,6	4,0	4,6	3,9	4,1	3,5	4,2	4,1	4,1	4,4	4,4	4,5	4,5	4,7	3,6	4,5	4,8	2,6	3,0	3,4	5,1	376/1024	45/109	55	o	
Salzgitter	114		4	22/41	4,12	3,8	4,6	4,0	4,4	3,7	3,2	3,8	3,0	4,9	4,3	4,6	4,7	4,3	4,7	4,6	3,9	3,6	3,9	4,1	4,0	4,4	4,4	4,3	4,4	4,6	4,1	4,7	4,4	2,8	3,0	4,1	3,3	5,4	1022/1024	109/109	11	-
Osnabrück	664		5	31/41	4,30	4,1	4,6	4,7	4,7	3,4	4,3	4,3	3,3	4,0	4,4	4,5	5,2	4,3	4,8	4,6	5,1	3,6	5,0	4,4	4,6	5,2	5,1	5,5	4,4	3,9	4,6	5,1	3,1	3,3	2,6	3,3	4,6	611/1024	69/109	40	o	
Hildesheim	919		6	32/41	4,31	4,0	4,6	4,5	4,8	3,6	4,0	4,3	3,2	4,5	4,1	4,1	5,0	4,6	4,7	4,7	4,7	4,0	4,6	4,4	4,4	4,7	4,7	5,1	4,6	4,1	5,0	5,1	3,2	3,5	2,8	4,0	4,5	109/1024	14/109	90	o	
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Nordhorn	365		1	1/110	2,64	2,1	2,9	2,9	3,2	2,2	2,0	2,5	1,6	2,0	2,3	2,0	3,3	2,7	3,7	2,6	2,5	2,6	3,0	2,8	3,5	2,8	3,0	3,1	3,2	2,8	3,2	3,4	1,6	1,7	1,9	2,1	3,8	225/1024	30/109	68	o	
Emden	259		2	8/110	3,48	3,1	3,9	3,6	4,1	2,7	2,6	3,1	2,0	4,2	3,5	4,0	4,2	3,8	3,7	3,7	3,4	3,0	3,6	3,3	3,9	3,8	3,8	4,6	4,0	3,5	4,0	4,5	1,9	2,1	2,3	2,6	4,7	414/1024	48/109	52	o	
Langenhagen	196		3	20/110	3,66	3,3	4,1	3,9	4,1	2,9	2,9	3,5	2,5	4,0	3,8	3,7	4,4	4,0	4,3	3,9	3,7	3,3	4,0	3,9	4,0	3,9	4,4	4,5	4,4	3,5	4,5	3,5	2,1	2,4	2,2	3,5	4,4	683/1024	76/109	36	+	
Wolfenbüttel	358		4	21/110	3,67	3,3	4,1	3,9	4,2	2,8	3,0	3,6	2,7	3,5	3,8	3,8	4,7	3,9	4,3	4,1	3,9	3,2	4,1	4,1	3,4	4,2	4,4	4,8	4,2	3,2	4,1	4,6	2,1	2,3	2,2	2,6	4,6	218/1024	28/109	69	o	
Garbsen	121		5	27/110	3,75	3,4	4,4	3,8	4,0	3,1	2,9	3,5	2,9	3,7	3,8	3,9	4,8	4,2	4,9	4,2	3,7	3,4	3,8	4,0	3,4	4,2	4,3	4,5	4,5	3,8	4,3	3,1	2,3	2,7	3,0	2,6	4,7	960/1024	102/109	20	o	
Hameln	173		6	28/110	3,75	3,5	4,1	3,9	4,3	3,0	3,1	3,7	3,2	3,9	3,7	3,4	4,7	3,9	4,4	3,9	3,9	3,7	4,1	3,7	3,5	4,1	4,4	4,6	4,1	3,7	4,5	4,4	2,6	3,0	2,3	2,7	4,2	788/1024	84/109	30	o	
Celle	232		7	33/110	3,81	3,5	4,0	4,1	4,3	3,1	3,3	3,9	2,8	3,8	3,9	3,4	4,7	3,9	4,3	3,9	4,1	3,6	4,3	4,1	3,9	4,3	4,4	4,7	4,3	3,2	4,6	4,8	2,2	2,6	2,9	3,3	4,7	731/1024	79/109	33	o	
Lingen (Ems)	502		8	34/110	3,82	3,3	4,1	4,1	4,4	3,2	3,3	3,7	2,4	3,5	3,7	4,0	4,7	4,0	4,3	3,7	4,0	3,6	4,2	4,0	3,9	4,4	4,4	4,8	4,5	3,5	4,4	4,7	2,5	2,8	2,7	3,1	4,8	95/1024	12/109	92	o	
Delmenhorst	311		9	50/110	4,00	3,6	4,4	4,2	4,5	3,2	3,4	3,8	2,8	4,2	4,0	4,2	4,8	4,4	4,5	4,3	4,1	3,5	4,2	4,0	4,7	4,3	4,7	4,7	4,8	4,1	4,5	4,5	2,3	2,6	2,7	3,1	5,2	616/1024	72/109	40	o	
Lüneburg	720		10	59/110	4,04	3,8	4,3	4,5	4,7	2,9	3,8	4,0	2,8	4,2	4,0	4,4	4,8	4,1	4,6	3,7	4,4	3,9	4,5	4,5	4,7	4,8	4,8	5,2	5,0	3,7	4,7	5,0	2,5	3,0	2,7	3,7	2,8	83/1024	8/109	96	-	
Wilhelmshaven	179		11	66/110	4,10	3,6	4,5	4,3	4,9	3,2	3,6	3,9	2,6	4,0	3,9	4,0	4,6	4,6	4,9	4,4	4,3	3,5	4,3	4,3	4,4	4,6	4,7	5,1	5,2	4,3	4,8	5,0	2,7	3,0	2,5	3,1	4,8	907/1024	98/109	23	o	
Goslar	81		12	103/110	4,52	4,4	5,0	4,3	4,8	4,0	4,0	4,4	3,8	5,3	4,5	5,2	5,1	4,8	5,1	4,7	4,7	3,7	4,4	4,3	3,6	4,8	4,7	5,3	5,1	4,1	4,9	4,7	3,1	3,5	3,8	4,3	5,4	1002/1024	107/109	16	-	
<u>Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland</u>					3,8	3,5	4,2	4,0	4,3	3,1	3,2	3,7	2,7	3,9	3,8	3,9	4,6	4,0	4,4	4,0	3,9	3,5	4,1	4,0	4,1	4,3	4,4	4,7	4,4	3,7	4,4	4,4	2,4	2,7	2,6	3,1	4,4					
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</u>					4,0	3,7	4,4	4,2	4,4	3,3	3,6	4,0	3,1	4,0	3,9	4,0	4,8	4,2	4,7	4,2	4,3	3,7	4,4	4,2	4,1	4,4	4,4	4,5	4,8	4,4	4,0	4,7	4,3	2,9	3,2	2,9	3,3	4,1				

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Unehinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018		
04 Bremen																																											
Orte > 500.000 Einwohner																																											
Bremen	1.771	-	1	1/14	3,57	2,9	4,2	4,2	4,3	2,3	3,0	3,1	2,0	2,9	3,4	3,5	4,9	4,2	4,3	3,9	3,7	3,6	4,3	4,3	4,9	4,3	4,2	4,7	4,6	4,0	4,3	4,0	2,2	2,4	1,7	2,6	2,6	770/1024	2/2	31	o		
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																											
Bremerhaven	424		1	36/41	4,40	4,2	4,8	4,6	4,8	3,7	4,1	4,3	3,2	5,0	4,2	4,7	5,0	4,6	4,9	4,7	4,7	3,9	4,6	4,7	4,8	4,7	4,8	5,1	5,0	4,2	4,9	4,6	3,1	3,4	3,4	4,0	4,5	664/1024	1/2	37	o		
Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland					4,0	3,5	4,5	4,4	4,5	3,0	3,5	3,7	2,6	3,9	3,8	4,1	4,9	4,4	4,6	4,3	4,2	3,8	4,4	4,5	4,8	4,5	4,5	4,9	4,8	4,1	4,6	4,3	2,7	2,9	2,6	3,3	3,6						
zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner					4,0	3,7	4,4	4,2	4,4	3,3	3,6	4,0	3,1	4,0	3,9	4,0	4,8	4,2	4,7	4,2	4,3	3,7	4,4	4,2	4,1	4,4	4,5	4,8	4,4	4,0	4,7	4,3	2,9	3,2	2,9	3,3	4,1						

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018						
weiter 06 Hessen Orte < 20.000 Einwohner																																															
Niederaula	80		47	352/418	4,23	3,8	4,8	3,9	4,4	4,2	3,2	3,8	3,2	4,9	4,1	4,7	4,7	4,7	5,1	4,2	3,8	4,0	3,8	2,7	4,3	4,8	4,0	4,1	4,7	4,7	4,3	3,7	3,8	4,4	3,5	5,5	19/1024	1/108	149								
Bürstadt	62		48	357/418	4,25	4,0	4,6	4,4	4,7	3,5	4,0	4,3	3,0	4,9	4,1	4,7	4,7	4,5	4,5	4,6	3,6	4,4	4,3	4,2	4,8	4,8	5,1	4,4	4,5	5,0	4,4	3,6	3,4	3,7	4,0	3,0	654/1024	76/108	38								
Niederstein	66		49	360/418	4,26	4,0	4,9	3,7	4,6	4,1	3,7	3,8	3,5	4,9	3,9	5,3	5,1	4,8	4,3	4,8	4,3	3,2	3,6	3,5	2,6	4,3	4,6	4,6	4,5	4,5	4,9	4,4	3,3	3,9	3,8	3,9	5,8	33/1024	2/108	125							
Frankenberg (Eder)	77		50	370/418	4,29	4,0	4,6	4,0	4,2	4,5	3,7	4,3	3,9	4,5	3,9	4,2	4,6	4,6	5,0	4,8	4,6	3,4	4,0	4,1	2,7	4,7	4,6	4,6	4,0	3,9	5,1	3,6	4,1	4,0	5,3	3,9	5,4	565/1024	68/108	43							
Fritzlar	57		51	373/418	4,30	4,0	4,7	4,0	4,3	4,4	3,8	4,1	3,3	4,8	4,1	4,9	4,8	4,4	4,9	4,6	4,5	3,7	4,2	4,0	2,8	4,5	4,3	4,7	4,5	4,2	4,6	3,7	4,1	4,4	4,0	4,0	5,6	641/1024	74/108	39							
Usingen	67		52	388/418	4,35	4,1	4,8	4,3	4,5	4,1	3,7	4,2	3,8	4,9	3,9	4,8	4,7	4,6	4,9	5,0	4,8	3,4	4,2	4,4	3,4	4,7	4,9	4,9	4,5	4,9	5,0	3,3	4,2	3,7	3,8	3,5	5,3	505/1024	64/108	46							
Wetter (Hessen)	55		53	389/418	4,35	4,0	5,0	4,1	4,6	4,1	3,5	3,9	3,7	5,0	3,9	5,0	4,8	4,9	5,0	5,1	4,3	3,3	4,0	4,3	3,1	4,7	4,7	4,3	4,8	5,1	5,0	3,9	3,4	3,8	3,9	3,7	5,6	284/1024	38/108	63							
Bad Camberg	82	-	54	391/418	4,36	4,0	4,8	4,3	4,6	4,0	4,1	4,4	3,9	4,0	3,6	4,7	4,9	4,5	5,3	4,7	4,9	3,8	4,4	4,4	3,3	4,8	4,9	4,8	4,4	4,6	5,1	3,8	3,8	3,8	3,9	3,3	5,3	346/1024	45/108	57							
Grävenwiesbach	63		55	394/418	4,42	4,1	5,0	4,0	4,6	4,3	3,0	3,8	4,3	5,3	4,2	5,1	4,8	5,1	5,1	5,1	4,5	3,1	3,9	4,5	2,7	4,8	4,7	4,6	5,0	4,8	5,0	3,8	3,6	3,6	4,7	3,8	5,8	39/1024	3/108	117							
Königstein im Taunus	78		56	407/418	4,51	4,3	4,8	4,5	4,8	4,2	4,0	4,7	4,3	4,6	3,7	4,5	5,1	4,4	5,3	4,8	4,9	3,9	4,6	4,3	3,8	5,1	5,0	5,4	4,5	4,7	5,3	3,9	4,0	4,1	5,0	3,6	4,3	490/1024	63/108	47	-						
Künzell	59	-	57	409/418	4,57	4,6	4,9	4,4	4,8	4,1	4,2	4,7	4,5	5,1	4,4	4,5	5,3	4,6	5,0	5,1	5,0	3,8	4,7	4,5	3,0	5,2	5,0	5,4	4,3	4,5	4,9	4,8	3,9	4,2	3,6	3,5	5,3	695/1024	82/108	36							

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018
weiter 08 BW Orte < 20.000 Einwohner																																									
Gerstetten	77	-	56	288/418	4,06	3,6	4,7	3,8	4,5	3,8	3,1	3,7	3,1	4,5	3,5	4,9	4,3	4,8	4,5	4,9	4,2	2,8	3,9	3,8	2,8	4,5	4,5	4,3	4,4	4,0	4,6	5,0	2,9	3,1	4,1	3,4	5,4	243/1024	33/164	66	
Giengen an der Brenz	77	-	57	303/418	4,09	3,9	4,4	4,0	4,5	3,7	3,7	3,9	3,3	4,4	4,0	4,4	4,8	4,3	4,5	3,9	4,3	3,3	4,1	3,9	3,8	4,5	4,4	4,8	4,2	4,4	4,8	4,2	3,3	3,6	3,1	3,7	5,1	634/1024	96/164	39	
Besigheim	58	-	58	304/418	4,09	3,9	4,5	4,1	4,2	3,8	3,5	3,9	3,6	4,6	3,7	4,6	4,5	4,3	5,1	4,2	4,3	3,9	4,1	4,0	3,1	4,5	4,5	4,6	3,8	4,1	4,7	3,8	2,9	3,3	4,5	3,2	5,1	509/1024	76/164	46	
Tettngang	159	-	59	312/418	4,11	4,0	4,4	4,0	4,3	3,7	3,8	4,1	3,4	4,7	4,0	4,4	4,7	4,1	4,7	4,0	4,6	3,7	4,5	3,8	2,6	4,4	4,7	4,8	3,9	3,8	4,6	4,6	3,2	3,3	3,6	3,3	5,3	132/1024	21/164	83	o
Kuppenheim	56	-	60	322/418	4,13	3,9	4,6	4,3	4,3	3,6	3,7	3,8	2,9	4,8	4,1	4,2	5,2	4,3	5,0	4,3	4,6	3,5	4,4	4,4	3,8	4,6	4,8	4,8	4,0	4,1	4,9	3,7	3,3	3,3	3,1	3,2	5,4	234/1024	32/164	67	
Staufen im Breisgau	75	-	61	329/418	4,15	3,7	4,5	4,3	4,5	3,8	3,4	3,9	2,8	4,6	3,8	4,6	4,8	4,3	4,7	4,1	4,2	3,9	4,1	4,3	4,0	4,7	4,7	4,7	4,4	4,6	5,1	3,6	3,2	3,9	3,5	3,9	4,7	98/1024	15/164	91	
Obersulm	50	-	62	332/418	4,16	4,1	4,6	3,9	4,3	3,9	3,5	4,2	3,8	4,8	4,2	4,7	5,1	4,3	4,6	4,2	4,3	3,5	4,3	3,9	2,8	4,3	4,6	4,3	3,7	4,3	5,0	4,0	3,1	3,4	3,8	3,5	5,8	687/1024	106/164	36	
Weil der Stadt	100	-	63	341/418	4,19	4,1	4,6	4,0	4,4	3,9	3,4	3,9	4,0	4,7	4,2	4,8	4,7	4,4	4,7	4,6	4,3	3,6	4,1	3,9	3,1	4,3	4,6	4,6	4,3	4,4	4,7	3,9	3,2	3,5	3,7	3,6	5,3	411/1024	58/164	52	
Neuhausen auf den Fildern	121	-	64	348/418	4,21	4,0	5,0	4,1	4,6	3,4	3,6	4,0	3,2	5,2	4,1	4,9	5,0	5,1	4,9	4,9	4,3	3,5	3,9	4,1	3,5	4,8	4,7	4,8	4,5	4,3	4,9	4,4	2,7	3,0	2,6	2,9	5,7	69/1024	10/164	102	
Bad Wimpfen	85	-	65	355/418	4,24	4,1	4,6	4,2	4,4	3,8	4,2	4,2	3,8	4,5	3,9	5,0	4,6	4,3	4,8	4,4	4,6	3,7	4,2	4,2	3,2	4,8	4,9	4,8	4,5	4,2	4,8	3,9	3,6	3,7	2,8	3,9	4,9	43/1024	4/164	116	
Malsch	72	-	66	359/418	4,25	4,2	4,8	4,4	4,5	3,4	4,1	4,3	3,4	4,9	4,2	4,8	5,3	4,5	4,9	4,4	4,7	3,6	4,7	4,7	3,4	5,0	4,9	5,1	4,5	4,1	5,2	3,4	2,8	3,1	2,1	3,8	5,5	444/1024	62/164	50	
Pfüllingen	82	-	67	364/418	4,27	4,0	4,6	4,1	4,6	4,0	3,5	4,0	3,5	4,8	4,3	4,6	4,8	4,3	4,9	4,2	4,3	4,0	4,4	4,0	3,5	4,4	4,5	4,6	4,3	4,2	4,7	5,2	3,2	3,4	4,3	3,8	5,5	543/1024	84/164	44	o
Maulbronn	59	-	68	369/418	4,28	4,3	4,8	4,0	4,4	3,9	3,9	4,2	4,2	5,2	4,3	4,8	4,8	4,6	4,9	4,7	4,6	3,1	4,2	4,2	2,8	4,5	4,8	4,4	4,4	4,0	4,6	4,8	3,2	3,4	3,8	3,2	5,8	110/1024	17/164	90	
Gernsbach	62	-	69	376/418	4,31	4,2	4,9	4,2	4,3	4,0	3,8	4,1	3,6	5,1	4,3	5,2	5,1	4,6	4,9	4,4	4,5	3,9	4,2	4,4	3,4	4,6	4,7	4,9	4,5	3,9	4,7	3,2	3,3	3,7	4,2	3,6	5,3	561/1024	86/164	43	o
Neckargemünd	53	-	70	384/418	4,33	3,9	4,9	4,3	4,6	3,9	3,4	3,9	3,8	4,6	4,0	4,6	5,0	4,7	5,0	4,9	4,5	3,8	4,2	4,6	3,3	5,1	4,8	5,2	4,8	4,2	5,0	3,9	3,4	3,5	4,1	3,4	5,2	620/1024	92/164	40	
Markgröningen	58	-	71	385/418	4,34	4,0	4,7	4,2	4,7	4,0	3,7	4,1	3,9	4,6	4,0	4,5	5,1	4,4	5,1	4,5	4,5	4,0	4,4	4,1	3,1	4,8	4,5	5,0	4,1	4,6	5,1	4,5	3,1	3,4	4,2	3,8	5,7	633/1024	95/164	39	
Sachsenheim	85	-	72	386/418	4,35	4,1	4,9	4,2	4,7	3,8	3,7	4,2	3,8	4,7	4,2	4,9	5,1	4,9	4,8	5,0	4,6	3,7	4,3	4,1	3,3	4,5	4,8	4,8	4,5	4,7	5,0	4,5	3,8	3,9	4,4	3,7	3,3	523/1024	78/164	45	o
Asperg	87	-	73	396/418	4,42	4,3	5,0	4,4	4,6	3,9	4,1	4,3	3,3	5,2	4,5	5,3	5,1	4,6	5,0	4,8	4,7	3,6	4,4	4,4	3,5	5,0	5,0	5,2	4,8	4,1	5,2	3,8	3,4	3,6	3,3	3,8	5,4	268/1024	39/164	65	
Donzdorf	67	-	74	415/418	4,74	4,8	4,8	4,8	4,8	4,5	4,7	5,3	3,7	5,4	4,9	5,5	4,7	4,5	5,2	4,1	5,2	4,3	4,7	5,6	3,8	5,3	4,8	4,9	4,3	4,7	4,4	5,5	4,4	4,4	3,8	4,2	5,8	288/1024	40/164	63	-



Ergebnistabelle Bundesländer



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Table with columns for location names and 29 evaluation criteria (F1-F29). Rows are categorized by population size: 'weiter 09 Bayern Orte 20.000 - 50.000 Einwohner', 'Orte < 20.000 Einwohner', and 'weiter 09 Bayern Orte < 20.000 Einwohner'. Each cell contains a numerical value, often with a color-coded background (green for positive, red for negative, grey for neutral). The final two columns show ranking and comparison with the year 2018.

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Unehinlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018
weiter 09 Bayern Orte < 20.000 Einwohner																																									
Bad Reichenhall	110		88	336/418	4,17	3,9	4,5	4,3	4,4	3,8	3,5	3,9	2,7	4,9	4,3	5,1	4,7	3,6	4,7	4,2	4,3	4,0	4,2	4,3	4,3	4,7	4,6	4,9	4,1	4,2	5,0	3,9	3,1	3,3	4,2	3,9	4,3	310/1024	70/167	60	
Neutraubling	81		89	339/418	4,19	4,0	4,5	4,2	4,5	3,8	3,9	4,0	3,0	4,7	4,2	4,6	4,9	4,0	4,8	4,0	4,7	3,5	4,2	3,7	3,9	4,5	4,5	4,7	3,6	4,3	5,2	5,0	3,3	3,4	2,8	4,0	5,5	331/1024	77/167	59	
Wolnzach	69		90	343/418	4,20	4,1	4,4	3,9	4,4	4,2	3,7	3,9	3,7	4,9	4,1	4,7	4,9	4,0	4,6	4,1	4,3	3,3	4,0	3,9	2,9	4,2	4,4	4,1	3,3	4,4	4,9	5,2	3,4	3,4	4,8	3,6	5,9	320/1024	75/167	59	
Gilching	74		91	347/418	4,21	4,1	4,4	4,3	4,5	3,8	3,9	4,0	3,7	4,6	4,2	4,7	5,2	3,7	4,8	3,6	4,7	4,2	4,4	4,3	3,3	4,5	4,6	4,9	4,0	4,0	5,1	4,3	3,3	3,5	3,2	4,1	4,9	638/1024	132/167	39	o
Miesbach	95		92	350/418	4,21	4,1	4,5	4,1	4,6	3,7	3,5	4,1	3,6	4,8	4,5	4,7	4,5	4,3	4,7	4,3	4,5	3,6	4,4	4,0	2,9	4,5	4,8	4,7	4,2	4,7	4,8	4,8	2,9	3,5	4,4	3,2	4,6	133/1024	37/167	82	o
Bad Tölz	62		93	354/418	4,24	3,9	4,6	4,2	4,6	3,9	3,6	4,0	3,3	4,3	4,5	4,8	4,4	4,0	5,0	4,5	4,4	3,9	4,0	4,0	3,6	4,6	4,5	4,7	4,4	4,2	5,0	4,9	3,6	3,5	4,1	3,8	4,4	740/1024	145/167	33	
Stephanskirchen	115		94	358/418	4,25	3,9	4,4	4,3	4,7	3,9	3,9	4,2	3,1	3,8	4,2	4,6	5,3	4,1	4,6	3,6	4,7	3,7	4,6	4,5	3,0	4,9	4,9	5,1	4,3	4,1	4,7	5,2	3,1	3,4	3,7	3,8	5,6	55/1024	20/167	109	-
Bruckmühl	129	-	95	371/418	4,29	3,9	4,8	4,5	4,5	3,9	3,8	4,0	3,1	4,6	3,8	4,9	5,6	4,3	4,9	4,2	4,6	3,7	4,5	4,2	4,4	4,8	4,9	4,8	4,1	4,3	4,8	4,5	3,3	3,4	3,5	3,7	5,5	150/1024	42/167	78	
Laufen	64		96	372/418	4,30	4,3	4,5	4,3	4,3	4,0	4,1	4,3	3,6	5,2	4,5	5,0	4,8	4,0	4,8	3,9	4,9	3,6	4,3	3,9	3,7	4,6	5,1	4,5	3,9	4,2	4,7	4,2	4,0	3,9	2,8	4,0	5,6	114/1024	35/167	89	o
Landau a.d. Isar	99		97	378/418	4,31	4,0	4,4	4,1	4,7	4,4	3,7	3,9	3,4	4,7	4,2	4,6	4,5	4,2	4,2	4,4	4,6	3,5	4,2	4,2	3,2	4,8	4,5	4,6	4,4	4,5	4,8	4,9	4,6	4,1	4,0	3,8	5,6	176/1024	49/167	74	
Hallstadt	78		98	387/418	4,35	4,5	4,7	4,4	4,5	3,7	4,4	4,7	3,9	4,9	4,5	5,2	5,1	4,5	4,3	4,5	4,8	3,2	5,0	4,8	3,8	4,4	4,7	4,3	5,1	4,5	4,7	3,8	3,1	3,3	3,4	3,0	5,5	103/1024	32/167	91	-
Schwarzenbruck	66		99	390/418	4,36	4,1	4,8	4,3	4,5	4,1	3,7	4,3	3,7	4,6	4,0	5,0	5,4	4,1	5,3	4,3	4,7	3,3	4,6	4,7	3,2	4,8	4,8	5,0	4,2	4,5	5,1	3,7	3,6	3,5	4,0	3,9	5,5	152/1024	43/167	78	
Hösbach	65	-	100	401/418	4,46	4,2	4,8	4,4	4,8	4,1	4,0	4,6	3,5	4,5	4,5	4,4	5,2	4,7	5,0	4,5	4,8	3,9	4,7	4,5	3,2	4,5	5,0	4,7	4,2	4,8	5,1	5,2	3,7	3,8	3,9	3,9	5,2	450/1024	101/167	49	-
Mering	135		101	406/418	4,48	4,3	4,6	4,4	4,7	4,3	4,3	4,4	2,9	5,3	4,5	5,2	5,1	4,1	4,8	4,0	4,9	3,6	4,6	4,3	3,8	4,8	5,0	4,8	4,3	4,6	5,2	4,8	3,6	3,2	5,0	4,1	5,8	92/1024	29/167	93	

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018	
10 Saarland																																										
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Saarbrücken	461		1	33/41	4,34	4,4	4,8	4,6	4,5	3,5	4,2	4,5	4,3	4,7	4,2	4,4	5,3	4,6	5,0	4,7	4,9	3,8	4,8	4,6	4,1	5,0	4,8	5,2	4,4	3,9	5,1	3,9	3,2	3,6	2,1	3,7	4,7	861/1024	8/11	26	-	
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>					4,0	3,8	4,4	4,2	4,4	3,3	3,6	4,0	3,3	4,1	4,0	4,1	4,8	4,2	4,6	4,3	4,2	3,7	4,3	4,2	4,2	4,2	4,3	4,4	4,6	4,3	4,0	4,7	4,3	2,9	3,2	3,0	3,3	4,1				
Orte 20.000 - 50.000 Einwohner																																										
Neunkirchen	67		1	328/415	4,20	3,8	4,4	4,0	4,6	4,2	3,8	3,9	3,9	3,9	3,7	3,8	4,7	4,4	4,6	4,6	4,4	3,4	3,9	4,2	3,2	4,3	4,4	4,6	4,3	4,7	4,7	4,6	3,6	3,8	4,4	3,9	5,4	1013/1024	11/11	14	+	
St. Wendel	117		2	337/415	4,24	4,0	4,5	3,9	4,3	4,5	3,7	4,2	4,1	4,2	3,7	4,3	4,8	4,0	4,9	4,7	4,5	3,4	4,2	3,7	2,9	4,2	4,6	4,4	3,7	4,5	4,8	4,0	4,2	4,2	4,8	3,9	5,2	521/1024	4/11	45		
Völklingen	69		3	389/415	4,44	4,3	4,9	4,3	4,5	4,2	4,1	4,3	3,8	5,0	4,4	4,8	5,1	4,7	5,0	4,9	4,7	3,7	4,4	4,3	3,7	4,5	4,6	4,5	4,2	4,7	5,1	4,2	4,0	4,1	4,3	3,9	4,7	989/1024	10/11	18	-	
St. Ingbert	103		4	399/415	4,49	4,3	5,0	4,5	4,6	4,0	4,0	4,6	4,1	4,7	4,1	5,0	5,2	4,7	5,1	5,0	4,9	3,8	4,7	4,6	3,5	4,9	4,8	5,0	4,4	4,6	5,1	4,2	3,4	4,0	3,4	3,9	5,5	815/1024	7/11	29	o	
Saarlouis	85		5	406/415	4,56	4,4	5,1	4,4	4,9	4,0	4,2	4,4	4,0	5,1	4,2	5,0	5,4	5,0	5,2	5,0	4,9	3,6	4,4	4,7	3,6	5,1	4,8	5,2	5,0	4,3	5,2	4,7	3,5	3,8	3,2	4,0	5,4	884/1024	9/11	25	o	
Homburg	156		6	408/415	4,60	4,5	5,0	4,6	4,7	4,2	4,4	4,7	4,2	4,9	4,4	4,7	5,3	4,8	5,3	4,8	4,8	4,1	4,7	4,7	4,2	4,7	4,9	4,9	4,6	4,5	5,1	4,5	3,1	3,7	4,3	4,3	5,6	665/1024	5/11	37	o	
Merzig	90		7	412/415	4,66	4,5	5,0	4,6	4,7	4,5	4,4	4,6	4,2	5,1	4,3	5,1	5,2	4,7	5,2	4,7	5,1	3,9	4,9	4,9	3,7	5,0	5,0	5,1	4,6	4,2	5,2	4,6	4,1	4,0	4,5	4,3	5,5	784/1024	6/11	30		
Orte < 20.000 Einwohner																																										
Kirkel	58	-	1	54/418	3,37	3,0	3,7	3,3	3,8	3,1	2,3	3,1	2,8	3,4	3,4	2,8	4,7	3,7	3,9	3,6	3,4	3,0	3,3	3,4	2,6	3,4	4,0	3,7	3,5	3,7	3,8	4,0	2,0	2,1	3,0	2,9	5,3	342/1024	2/11	58		
Bexbach	112		2	413/418	4,69	4,5	5,1	4,3	4,8	4,7	4,2	4,4	4,1	5,2	4,5	5,4	4,8	5,2	5,1	5,0	4,9	3,6	4,3	4,4	3,4	4,8	4,8	5,0	4,7	4,7	5,1	4,6	4,1	4,1	5,2	4,6	5,7	279/1024	1/11	64		
Schiffweiler	79		3	418/418	4,86	4,6	5,3	4,5	5,1	4,8	4,7	4,7	4,4	5,1	4,3	5,5	5,6	5,1	5,2	5,2	5,2	3,8	4,6	4,6	2,9	5,0	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	4,8	4,5	4,5	4,5	4,8	5,8	428/1024	3/11	51		

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018		
11 Berlin																																											
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																											
Berlin	5.628		1	9/14	4,14	3,9	4,5	4,8	4,5	3,0	3,9	4,2	3,1	4,1	4,1	3,4	5,2	4,5	4,8	4,6	4,7	3,9	5,1	4,8	5,2	4,7	4,9	5,1	4,9	4,2	4,6	3,9	3,0	3,1	3,0	3,6	2,4	1004/1024	1/1	15	o		
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>					4,0	3,7	4,4	4,2	4,4	3,3	3,6	4,0	3,1	4,0	3,9	4,0	4,8	4,2	4,7	4,2	4,3	3,7	4,4	4,2	4,1	4,4	4,5	4,8	4,4	4,0	4,7	4,3	2,9	3,2	2,9	3,3	4,1						

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018
13 Mecklenburg-Vorpommern																																									
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																									
Rostock	600		1	9/26	3,94	3,6	4,4	4,3	4,3	3,0	3,5	3,9	2,8	3,8	3,9	4,0	5,1	4,0	4,5	4,5	4,3	3,9	4,5	4,3	4,1	4,6	4,7	4,9	4,3	3,8	5,0	3,7	2,7	3,0	2,1	3,6	3,9	820/1024	4/8	29	o
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Greifswald	114		1	4/110	3,20	2,6	3,6	3,7	4,0	2,2	2,5	2,8	1,8	3,1	3,0	3,3	4,1	3,2	3,8	3,5	3,2	3,2	3,7	3,3	4,8	3,6	3,7	4,0	3,6	3,2	4,1	5,0	1,5	1,7	1,6	3,5	2,6	966/1024	8/8	19	+
Neubrandenburg	161		2	61/110	4,05	3,7	4,5	4,1	4,5	3,4	3,3	3,8	2,7	4,5	4,2	4,5	4,3	4,2	4,7	4,9	3,9	3,9	4,0	3,8	4,7	4,0	4,5	4,2	4,0	4,1	5,0	5,4	2,4	2,8	3,2	3,7	5,1	871/1024	6/8	25	o
Schwerin	205		3	62/110	4,05	3,8	4,5	4,2	4,5	3,3	3,4	3,9	3,2	4,4	4,0	4,1	4,8	4,3	4,7	4,5	4,2	4,1	4,3	4,3	3,8	4,5	4,5	4,8	4,4	4,1	4,8	4,4	2,9	3,1	2,1	3,3	5,0	943/1024	7/8	21	o
Stralsund	211		4	79/110	4,19	3,9	4,4	4,4	4,8	3,5	3,8	4,1	2,6	4,7	4,1	4,3	4,6	4,2	4,4	4,6	4,4	4,2	4,3	4,4	3,8	4,7	4,6	5,0	4,9	4,3	5,0	5,1	3,2	3,2	2,6	3,7	4,6	696/1024	3/8	36	-
<i>Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>																																									
Orte 20.000 - 50.000 Einwohner																																									
Waren (Müritz)	94		1	53/415	3,52	3,3	3,7	4,0	3,8	2,9	3,3	3,8	2,3	3,6	3,7	4,2	3,8	3,2	3,7	3,6	4,1	4,2	4,0	3,5	3,5	3,8	4,6	4,1	3,5	3,7	4,2	3,4	2,4	2,6	2,7	3,2	3,3	534/1024	2/8	45	
Wismar	111		2	312/415	4,16	4,0	4,5	4,3	4,7	3,3	3,8	4,2	2,8	4,8	4,4	4,6	4,8	4,2	4,8	4,3	4,3	4,3	4,4	4,1	4,0	4,3	4,7	4,8	4,4	4,2	4,8	5,3	2,7	3,0	2,9	3,6	4,3	856/1024	5/8	26	-
Orte < 20.000 Einwohner																																									
Ludwigslust	69		1	225/418	3,89	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,2	4,1	2,4	4,3	4,1	4,6	4,5	4,2	4,4	3,8	4,4	3,9	4,3	4,0	3,5	4,2	4,7	4,4	4,0	3,6	4,5	4,5	2,4	2,6	2,4	3,4	5,2	359/1024	1/8	56	

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Unehinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018	
14 Sachsen																																										
Orte > 500.000 Einwohner																																										
Leipzig	2.163		1	5/14	3,85	3,6	4,4	4,4	4,2	2,6	3,3	3,7	2,6	4,0	4,2	3,8	5,0	4,2	4,5	4,7	4,2	3,7	4,6	4,1	5,5	4,3	4,5	4,6	4,1	3,6	4,7	4,1	2,3	2,7	2,6	3,6	2,1	670/1024	31/50	37	o	
Dresden	2.851		2	6/14	4,02	3,9	4,6	4,4	4,3	3,0	3,7	4,0	3,0	4,5	4,3	4,1	4,9	4,2	4,7	4,8	4,5	3,9	4,7	4,4	4,4	4,5	4,6	4,9	4,1	4,0	4,7	3,6	2,6	3,0	3,3	3,7	2,2	415/1024	21/50	51	o	
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																										
Chemnitz	718		1	15/26	4,18	4,2	4,6	4,4	4,1	3,6	3,9	4,3	3,7	4,9	4,3	4,4	4,9	4,2	4,9	4,7	4,6	3,8	4,6	4,3	4,1	4,5	4,7	4,7	4,0	4,1	5,0	2,7	3,0	3,5	3,2	4,1	4,1	809/1024	43/50	29	-	
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Görlitz	273		1	55/110	4,02	3,8	4,4	4,3	4,5	3,1	3,4	3,8	3,1	4,8	4,1	4,1	4,5	4,4	4,2	4,9	4,2	3,6	4,2	4,1	5,4	4,3	4,2	4,7	4,0	4,3	4,7	4,7	2,7	2,8	2,3	3,6	3,9	467/1024	22/50	48	-	
Plauen	139		2	102/110	4,48	4,4	4,8	4,6	4,4	4,3	4,2	4,5	3,9	5,1	4,4	5,2	4,7	4,4	4,9	4,7	5,0	4,1	4,5	4,4	4,2	4,7	5,0	4,8	4,2	4,4	5,1	3,3	3,6	4,0	4,9	3,6	5,3	942/1024	49/50	21	-	
Zwickau	184		3	108/110	4,58	4,5	4,9	4,5	4,6	4,3	4,4	4,6	3,9	5,3	4,6	4,7	5,0	4,8	5,1	5,1	5,0	3,8	4,6	4,3	4,1	4,8	5,0	5,0	4,4	4,7	5,2	3,8	3,6	4,1	3,9	4,3	5,5	953/1024	50/50	21	o	
<u>Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland</u>					4,2	4,1	4,6	4,4	4,3	3,5	3,8	4,1	3,4	4,8	4,3	4,4	4,8	4,4	4,7	4,8	4,6	3,8	4,5	4,3	4,6	4,5	4,7	4,8	4,1	4,2	4,9	3,7	3,0	3,3	3,4	3,8	3,8					
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</u>					4,0	3,7	4,4	4,2	4,4	3,3	3,6	4,0	3,1	4,0	3,9	4,0	4,0	4,8	4,2	4,7	4,2	4,3	3,7	4,4	4,2	4,1	4,4	4,5	4,8	4,4	4,0	4,7	4,3	2,9	3,2	2,9	3,3	4,1				

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2018	
16 Thüringen																																										
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																										
Erfurt	930		1	18/26	4,22	4,0	4,5	4,6	4,5	3,5	4,0	4,2	3,1	4,6	4,3	4,5	4,9	4,3	4,5	4,5	4,6	4,4	4,7	4,5	4,8	4,6	4,6	5,1	4,3	4,0	4,9	4,2	3,3	3,7	3,2	3,7	3,5	555/1024	7/14	44	o	
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Jena	349		2	18/41	4,05	3,8	4,2	4,4	4,4	3,4	3,7	4,0	2,8	4,3	4,1	4,3	4,7	3,7	4,6	3,9	4,3	4,2	4,6	4,2	4,5	4,5	4,6	4,8	3,6	4,1	4,9	4,4	2,9	3,1	2,6	3,6	5,0	767/1024	9/14	31	-	
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Gera	142		1	74/110	4,16	3,9	4,6	4,2	4,4	3,8	3,3	4,0	3,4	4,7	4,0	4,8	4,6	4,4	4,5	4,6	4,3	3,9	4,2	4,0	3,8	4,3	4,6	4,6	4,1	4,3	4,8	4,1	3,1	3,3	3,6	3,8	5,4	1008/1024	14/14	15	-	
Weimar	293		2	80/110	4,19	4,0	4,6	4,4	4,5	3,5	3,8	4,2	2,9	4,8	4,2	4,9	4,9	4,0	4,7	4,3	4,4	3,8	4,7	4,1	4,7	4,7	4,6	5,1	4,2	3,8	5,0	4,3	2,9	3,3	3,0	3,7	4,6	528/1024	5/14	45	o	
<i>Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																										
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>																																										
Orte 20.000 - 50.000 Einwohner																																										
Arnstadt	53		1	22/415	3,35	3,0	3,8	3,6	3,6	2,8	2,5	3,3	2,5	3,6	3,3	3,4	4,2	3,7	3,7	4,1	3,5	3,1	3,5	3,2	4,4	3,4	3,9	3,5	3,3	3,6	4,1	3,4	2,0	2,2	2,4	2,8	4,5	962/1024	11/14	19	+	
Ilmenau	73		2	24/415	3,41	3,3	3,7	3,6	3,3	3,0	2,6	3,4	3,1	4,0	3,5	3,6	4,1	3,3	4,1	3,7	3,4	3,0	3,7	3,0	4,8	3,4	4,1	3,4	2,7	3,4	3,9	3,0	2,4	2,5	2,8	2,9	4,6	973/1024	12/14	19	-	
Suhl	162	-	3	272/415	4,05	4,0	4,2	3,8	4,2	4,0	3,4	3,9	3,9	4,9	4,0	4,0	4,0	4,0	4,6	4,5	4,1	3,5	4,1	3,5	3,3	3,6	4,7	4,0	3,6	4,5	4,6	4,3	3,1	3,5	4,3	3,6	5,4	548/1024	6/14	44	-	
Eisenach	174		4	325/415	4,20	4,0	4,5	4,3	4,5	3,8	3,9	4,1	3,9	4,4	3,7	3,9	4,6	4,3	5,0	4,5	4,7	3,8	4,3	4,0	4,0	4,0	4,7	4,5	5,0	3,9	4,3	5,0	4,1	3,3	3,5	3,6	3,6	5,0	598/1024	8/14	41	o
Mühlhausen/Thüringen	184		5	362/415	4,32	4,1	4,6	4,4	4,4	4,1	3,9	4,4	3,1	4,8	4,1	4,5	4,7	4,2	4,8	4,6	4,6	4,0	4,3	4,0	4,9	4,4	4,9	4,6	3,9	4,7	5,0	4,0	3,1	3,4	4,3	4,0	5,0	424/1024	4/14	51	o	
Nordhausen	74		6	396/415	4,46	4,1	4,7	4,6	4,7	4,2	4,1	4,2	3,3	4,6	4,2	4,5	4,7	4,6	5,1	4,8	4,6	4,1	4,5	4,7	4,8	4,8	5,0	5,1	4,6	4,9	5,2	3,6	3,6	3,7	3,6	4,4	5,5	986/1024	13/14	18	o	
Gotha	111		7	407/415	4,57	4,3	4,9	4,7	4,8	4,2	4,1	4,6	3,7	5,1	4,2	4,9	5,0	4,7	5,1	4,9	5,0	3,8	4,6	4,5	4,6	5,1	5,0	5,1	4,5	4,9	5,3	4,1	3,7	3,8	3,8	4,3	5,3	893/1024	10/14	24	o	
Orte < 20.000 Einwohner																																										
Sömmerda	102		1	9/418	2,71	2,3	2,9	2,9	2,9	2,6	1,8	2,5	1,8	2,8	2,7	2,6	3,1	2,7	2,9	3,2	2,4	2,6	2,8	2,6	3,9	2,6	3,4	2,8	2,4	2,9	3,2	2,9	1,5	1,8	2,4	2,4	4,8	395/1024	3/14	54		
Weida	79		2	356/418	4,24	4,1	4,4	4,1	4,4	4,3	3,8	4,0	3,5	4,9	4,2	5,0	4,4	4,1	4,5	4,1	4,3	3,6	4,1	3,8	3,7	4,3	4,7	4,4	4,0	4,7	4,8	3,9	3,5	3,6	4,7	4,3	5,3	90/1024	2/14	93		
Leutenberg	62		3	361/418	4,26	4,0	4,7	4,0	4,6	4,0	4,3	3,9	3,2	4,9	3,8	5,3	4,3	4,5	4,5	4,7	4,9	3,1	4,0	4,4	2,0	4,9	5,0	5,2	5,2	4,7	4,7	3,1	2,8	3,7	4,5	4,5	4,5	1/1024	1/14	298		

1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2020 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005, 2012, 2014, 2016, 2018 und 2020 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2020 wurde vom Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) im Rahmen der Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch team red (www.team-red.net) durchgeführt. Für weitere Auskünfte steht der ADFC-Bundesverband unter fahrradklimatest@adfc.de zur Verfügung.

2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2020 erfolgte vom 1.9.2020 bis zum 30.11.2020. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Den Skalenpunkten wurden von links nach rechts Werte von 1 bis 6 zugewiesen. Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl Online (am Computer oder Smartphone/Tablet) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbeflyer und Plakate, z.B. in Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung. Insgesamt gingen 229.696 Interviews (225.060 Online, 4.636 schriftlich) ein, von denen 225.639 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Ortsgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 1024 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 204.824 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.6.2020.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2020 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar. Da in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer auftreten, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>oder</u> zu den 10% der Orte mit der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>und</u> zu den 10% der Orte mit der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

B) Gesamtbewertung

Der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht die Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen. Der Rang auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Gesamtbewertung je Stadtgrößenklasse. Gegebenenfalls ist mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht (4/38 bedeutet 4. Rang von 38 Städten).

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 30.05.2020. Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" und "Rang TN/EW im Landesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten bzw. landesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat.

E) Vergleich zum Jahr 2018

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2018.

++	starke Verbesserung (Gesamtbewertung 2020 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2018)
+	leichte Verbesserung (Gesamtbewertung 2020 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2018)
o	relative Konstanz (Gesamtbewertung 2020 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2018)
-	leichte Verschlechterung (Gesamtbewertung 2020 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2018)
--	starke Verschlechterung (Gesamtbewertung 2020 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2018)
-	keine Daten für 2018 verfügbar

F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. *In jeder Spalte (d.h. für jede Frage) wurden die Werte jeweils für die Ortsgrößenklassen >50.000 EW sowie <50.000 EW zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert. Dies erlaubt die Identifikation von Besonderheiten in Form von Farbanweichungen, wenn die Bewertung einer Frage nicht dem Rang des Ortes in der Reihenfolge der Gesamtbewertung entspricht.*

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß. ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer/innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert. ... wird man als Radfahrer/in nicht ernst genommen.
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung. ... fahren eher nur bestimmte Gruppen Fahrrad (z. B. Kinder, Radsportler).]
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.]
- F5 Bei uns wird in den Medien meist positiv über Radfahrer/innen berichtet. ... wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer/innen berichtet.]
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan. ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.]
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken. ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer/innen auf Radwegen parken.]
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt. ... werden Radwege selten gereinigt.]
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer/innen abgestimmt. ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer/innen abgestimmt.]
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut. ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut.]
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer/in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer/in gefährdet.]
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen.]
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen.]
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen. ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Laternen, Drängelgitter, Werbeständer).]
- F15 Bei uns kommen Fahrraddiebstähle selten vor. ... werden Fahrräder oft gestohlen.]
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können. ... kann man auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren.]
- F17 Bei uns kann man auch auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren. ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.]
- F18 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer/innen. ... sind Wege für Radfahrer/innen oft zu schmal.]
- F19 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm glatt und eben. ... sind Wege für Radfahrer/innen holprig und in schlechtem baulichen Zustand.]
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten. ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.]
- F21 Bei uns werden Radfahrer/innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt. ... werden Radfahrer/innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen.]
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen. ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.]
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen. ... ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.]
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen. ... wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren.]
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrer/innen freigegeben. ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen nicht erlaubt.]
- F26 Bei uns können sich Radfahrer/innen an eigenen Wegweisern gut orientieren. ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer/innen.]
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar. ... gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten.]

G) Mittelwertzeilen

Innerhalb jedes Bundeslandes wird in gesonderten Zeilen der Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland und zum Vergleich der Mittelwert aller Teilnehmerstädte > 50.000 Einwohner ausgewiesen. Während alle deutschen Städte >50.000 Einwohner vollständig im Teilnehmerfeld vertreten sind, ist die Teilnehmerquote und Auswahl der restlichen Städte und Gemeinden uneinheitlich. Deshalb werden für Kommunen <50.000 Einwohner keine Mittelwerte und Vergleichswerte ausgewiesen.